

Verslag

Aan Projectteam IKC Cunera
Van Marieke Voortman en Arjan Kaashoek
Datum 20 januari 2026
Betreft Verslag tweede bijeenkomst IKC Cunera

Verslag Bijeenkomst No2 Kindcentrum Cunera

Plenaire presentatie

- Arjan Kaashoek – Gespreksleider De Wijde Blik
- Simone Stam – Projectleider Gemeente Castricum
- Arthur Sanders – Verkeerskundige Gemeente Castricum

Op dinsdagavond 20 januari 2026 vond in de school de tweede bijeenkomst plaats over de nieuwbouw van IKC Cunera. De avond startte met een plenaire presentatie. Hierbij werd teruggeblikt op de eerste bijeenkomst en vooruitgekeken naar de volgende stappen in het proces. Ook werden de ruimtelijke kaders vanuit de raad toegelicht door de gemeente en was er aandacht voor verkeer en parkeren rondom het toekomstige schoolgebouw. Vervolgens konden de deelnemers rondlopen langs drie thematafels: Tabijn, verkeer/parkeren en het schetsontwerp, waar door de architect een kansrijk ontwerp werd getoond en toegelicht.

Toelichting op de ruimtelijke kaders

Allereerst deelt de projectleider vanuit de gemeente de vastgestelde ruimtelijke kaders vanuit de raad (juli 2024) met de deelnemers. Zie ook in de bijlage de factsheet die hierover is meegegeven tijdens de bijeenkomst. Dit is aanleiding voor veel vragen, met name over de richtafstanden en over de vierkante meters kinderopvang in relatie tot het aantal kinderen.

Opgangvoorziening en aantallen kinderen

In de kaders die de raad heeft vastgesteld wordt bij de school gesproken van aantallen kinderen en bij de kinderdagopvang van vierkante meters. Dat vinden de bewoners niet logisch of duidelijk, ze willen weten wat het maximale aantal kinderen voor de kinderopvang is. De gemeente beaamde dat het beter was geweest om telkens zowel vierkante meters als aantallen kinderen te noemen.

Tabijn licht toe dat vooralsnog wordt uitgegaan van drie groepen (48 kinderen, 3×16), met een mogelijkheid voor uitbreiding tot maximaal vier groepen (64 kinderen, 4×16) binnen de kinderdagopvang.

Richtafstanden

Er wordt gevraagd waarom er 15 i.p.v. 30 meter richtafstand is aangehouden bij de kerk. Volgens de gemeente is dat omdat er geen verblijfsruimte aan de zijde van de school is. Volgens deelnemers klopt dit niet en is mogelijk niet uitgegaan van de woonbestemming die de kerk inmiddels heeft gekregen. Ook wordt benoemd dat op de kaart links een cirkel van richtafstanden ontbreekt, waar volgens de kaart een bedrijfswoning zou zitten. Deelnemers stelden dat het bedrijf daar niet meer zit.

De
Wijde
Blik

• Anthony Fokkerweg 1
• 1059 CM Amsterdam
• 020 523 50 90

• Zuid-Hollandlaan 7
• 2596 AL Den Haag
• 070 762 04 06

• info@dewijdeblik.com
• www.dewijdeblik.com

Verslag

De Wijde
Blik

De zaal waarschuwt voor risico's later in de procedure wanneer dit niet duidelijk of goed onderbouwd is. Hierbij wordt ook betwijfeld in hoeverre de richtlijnen slechts richtinggevend zijn of uiteindelijk in een juridische afweging ook bindend zullen zijn.

Toelichting op verkeer en parkeren

De verkeerskundige vanuit de gemeente licht de situatie en de afwegingen rond verkeer en parkeren toe. Eerste reactie vanuit de zaal is dat het verhaal technisch te volgen is, maar dat er een gat zit tussen rekenmodellen / aannames en de dagelijkse praktijk, vooral omdat omwonenden de verkeerssituatie nú al zorgelijk vinden en met de komst van het kindcentrum dus vrezen voor de toekomst.

Metingen en aannames

Bewoners vinden dat de meetmomenten van maximale bezetting van auto's en fietsen niet alleen in mei maar ook in natte decemberdagen zou moeten gebeuren. Verder benadrukken deelnemers dat er veel wordt gesproken vanuit aannames. De verkeerskundige benadrukt nogmaals dat er alleen parkeernormen zijn voor het personeel en niet voor halen/brengen. Hij licht toe dat de afwegingen vrijwel altijd gebaseerd zijn op zo realistisch mogelijke berekeningen en aannames en dat de gemeente het veelal 'conservatief' heeft benaderd (dus geen optimistisch wensdenken en ook gekeken naar worst case scenario's). De deelnemers vinden de aantallen circa 600 auto's en 600 fietsen in de presentatie onvoldoende onderbouwd. Ook zijn veel bewoners kritisch over het feit dat de metingen zijn gebaseerd op de bestaande situatie in 2024, terwijl we nu twee jaar verder zijn.

Parkeren

De bewoners hebben kritiek op het idee om met grasbetontegels in het plantsoen tijdelijk parkeren mogelijk te maken tijdens haal- en brengmomenten. De gemeente licht toe dat in volle woongebieden zoals bij de school parkeren op eigen terrein vaak lastig is en er bewust wordt ingezet op het stimuleren van de fiets.

Bewoners vragen waarom personeel niet op eigen terrein kan parkeren. Het korte antwoord is dat het programma van het kindcentrum dan niet op de locatie past en dat de gemeente de afweging heeft gemaakt dat de parkeergelegenheid in de wijk voldoende ruimte biedt voor de 16 extra parkeerplekken die nodig zijn. De bewoners vinden deze argumentatie onvoldoende uitgewerkt.

Discrepancie tussen berekeningen en beleving

Een terugkerende zorg bij bewoners is dat de presentatie suggereert dat verkeer en parkeren cijfermatig geen probleem vormen, terwijl bewoners de werkelijkheid ervaren als druk, chaotisch en onveilig. De indruk bij deelnemers is dat de situatie in feite wordt 'gefaciliteerd', doordat auto's die nu in bermen staan, een alternatief krijgen in het park.

Verslag

De verkeerskundige geeft aan dat het niet zozeer een cijfermatig probleem is maar meer een gedragsprobleem. De bewoners reageren sceptisch en geven aan dat gedragsverandering (minder met de auto brengen) in de praktijk moeilijk is. Ook wordt benoemd dat gemiddelden in berekeningen wel kunnen kloppen, maar dat mensen in de praktijk zo dicht mogelijk bij de school willen parkeren en niet willen lopen, waardoor knelpunten blijven bestaan.

Suggestie vanuit de zaal is om (een deel van) de Vondelstraat af te sluiten tijdens haal- en brengmomenten om een ander signaal af te geven dan faciliteren. Tussen de bewoners onderling wordt wisselend op deze suggestie gereageerd. De gemeente zegt deze optie in overweging te willen nemen en nader te onderzoeken.

Na het plenaire gedeelte kunnen de deelnemers rondlopen langs drie tafels.

Tafel verkeer en parkeren

Tekort aan handhaving

Zowel de bewoners als de verkeerskundige constateren dat er onvoldoende capaciteit is bij de politie voor handhaving. Ook wordt gesproken over mogelijkheden om gedrag te sturen, met name richting ouders (eventueel via de kinderen), maar veel bewoners zijn sceptisch over hoe haalbaar dit in de praktijk is. Een deelnemer deelt bijvoorbeeld een situatie waarin een bewoner rond schoolsluitingstijd door een medewerker van de school werd geadviseerd om vanuit de Vondelstraat de Tweede Groenelaan in te rijden, wat tegen het eenrichtingsverkeer in is.

Pilot met straatafsluiting of eenrichtingsverkeer

Aan de tafel wordt verder doorgedacht over de mogelijkheid om met ruimtelijke inrichting bepaald gedrag te stimuleren of af te dwingen. In het plenaire deel was al het (gedeeltelijk) afsluiten van de Vondelstraat genoemd. De verkeerskundige meldt dat als zo'n afsluiting serieus wordt overwogen, dit dan het liefst eerst in de vorm van een proef zou moeten worden gedaan, liefst in samenwerking met de school. Een permanente afsluiting vereist namelijk een verkeersbesluit, wat nogal ingrijpend en tijdrovend is. Een deel van de bewoners is juist tegen tijdelijke afsluiting en geeft de voorkeur aan eenrichtingsverkeer.

Veilige fietsroutes

Een deelnemer benadrukt het belang van veilige fietsroutes. De routes waar de meeste kinderen fietsen moeten het veiligst zijn, en op die plekken moet autoverkeer zoveel mogelijk geweerd worden. Om dit goed te kunnen aanpakken is het nodig om de belangrijkste fietsroutes goed in beeld te hebben en eventueel kinderen naar alternatieve, veiligere routes te begeleiden, zeker omdat – volgens deze deelnemer – kinderen tot een bepaalde leeftijd hier goed in te sturen zijn.

De
Wijde
Blik

Verslag

De Wĳde Blik

Participatieruimte

Tot slot vragen bewoners zich aan deze tafel af of er wel echt sprake is van participatie. De gespreksleider geeft aan dat de participatieruimte per onderwerp verschilt. Bij de ruimtelijke inpassing was er meer participatieruimte, dat is ook te zien in de terugkoppeling vanavond. Bij het hoofdonderwerp van vanavond, verkeer & parkeren, is de participatieruimte zeer beperkt. Tegelijk verzekert de gemeente dat de zorgen wel degelijk worden genoteerd en dat mogelijke oplossingen onderzocht blijven worden, mede omdat deelnemers vrezen dat de situatie in de toekomst verder zal verslechteren.

Tafel ruimtelijke inpassing

Een overwegend positieve reactie

Bewoners reageren overwegend positief op de massa en inpassing van het gebouw. Het gaat hier om een zogeheten kansrijke variant (een halfverdiepte gymzaal), die nog wel nader onderzocht moet worden. Ook is er een (financieel) besluit van de directie van Tabijn voor nodig en dat is nog niet genomen.

Bewoners waren aangenaam verrast door de positionering, de volumewerking en de referentiebeelden. Met name werd benoemd dat een dakkap goed past binnen het straatbeeld en dat de afstand tot omliggende woningen op meerdere plekken is vergroot, wat als prettig wordt ervaren. De kansrijke optie met een half verdiepte gymzaal wordt als meest passend gezien. Bewoners waarderen dat hierdoor het bebouwd oppervlak kleiner wordt en er extra ruimte ontstaat voor een buffer richting de achtertuinen. Dit wordt gezien als een verbetering voor de ruimtelijke kwaliteit en de relatie met de omgeving.

Bouwhoogte en bezonning

Het hoogste bouwdeel wordt als een belangrijk aandachtspunt ervaren. Het hoogste punt (circa 12 meter, nog nader uit te werken) wordt door bewoners als hoog gezien. Dit leidt tot zorgen over de ruimtelijke impact en met name over de gevolgen voor bezonning. Bewoners geven aan dat er al veel schaduwwerking is door de kerk en dat een deel van het nieuwe gebouw eveneens relatief hoog wordt. Men ontvangt daarom graag een complete bezonningsstudie om inzicht te krijgen in de schaduwwerking en eventuele effecten op de woonomgeving.

Zorgen om geluidsoverlast door buitenspelen

Geluidsoverlast is een terugkerend aandachtspunt, met name rond de buitenruimte en het dakterras. Bewoners uiten zorgen over geluid van spelende kinderen, vooral aan de noordzijde bij de PC Hoofdstraat. Daarnaast wordt gevraagd wat de functie van het dakterras wordt en welke geluidsimpact dit kan hebben op de directe omgeving. De inrichting van de buitenruimte kan bijdragen aan het verminderen van hinder. Als suggestie is meegegeven om actief spel zoveel mogelijk te concentreren dicht tegen het schoolgebouw aan en dit juist te beperken in de verre hoek van het plein (richting de noordzijde nabij woningen), waarbij rekening wordt gehouden

