

Verslag bijeenkomst No. 3 Cunera

13 april 2026

Introductie en wat vooraf ging

Op 13 april 2026 vond een bijeenkomst plaats over het zogeheten Voorlopig Ontwerp voor het nieuwe Integraal KindCentrum Cunera aan de Vondelstraat te Castricum. In deze ontwerpfase waren er twee eerdere bijeenkomsten voor omwonenden georganiseerd. Op de eerste bijeenkomst werden vooral de wensen en zorgen geïnventariseerd vanuit de omgeving én hun eerste reactie op drie mogelijke varianten om het bouwvolume over het bouwvlak te verdelen. Op de tweede bijeenkomst ging het eerste deel over verkeer en parkeren en het tweede deel van de avond ook over de positionering van het bouwvolume.

Al tijdens de eerste bijeenkomst bleek de meeste steun voor een halfverdiepte gymzaal, dus die optie is als voorkeursvariant uitgewerkt. Daarbij bleek wel dat het gebouw hoger wordt dan de door de gemeenteraad vastgestelde kaders. In het kader is de maximum bouwhoogte niet in exacte meters aangegeven, maar in de omschrijving 'één bouwlaag voor de gymzaal en twee bouwlagen voor de overige bouwdelen'. De voorkeursvariant met halfverdiepte gymzaal leidde aanvankelijk tot een bouwhoogte van 12 meter, wat de architecten tussen de 2^e en 3^e bijeenkomst door nog konden terugbrengen tot 11 meter (met de installaties in het dak weggewerkt).

In de uitnodiging voor deze derde bijeenkomst op 13 april én op de avond zelf is dit nog eens extra benoemd. Mocht Tabijn door willen met deze voorkeursvariant, dan moet de raad eerst de bouwhoogte bijstellen in het ruimtelijk kader. Mocht dit niet lukken of mocht Tabijn er uiteindelijk voor kiezen om hier niet voor te gaan, dan is er altijd nog de variant met de gymzaal op begane grondniveau, die past binnen het vastgestelde ruimtelijk kader.

Opzet van de avond

De avond was opgezet als inloop, waarbij de eerste helft van de avond gericht was op ouders/verzorgers en de tweede helft op omwonenden. Deze opzet bood ruimte voor verschillende doelgroepen om vragen te stellen, zorgen te delen en mee te denken over het nieuwe schoolgebouw en de inrichting van de omgeving. Er waren panelen, kaarten en er was een animatievideo die een globale indruk gaf van hoe de voorkeursvariant ruimtelijk in de omgeving zou passen.

Bezoekers gaven één op één hun reactie mee aan medewerkers van het architectenbureau, het communicatiebureau, Tabijn en de gemeente. Daarnaast is veel gebruik gemaakt van de mogelijkheid om schriftelijke reacties mee te geven. Dat kon ter plekke op papier en naderhand online.

Er waren circa 50 bezoekers aanwezig, er zijn 20 papieren reactieformulieren ingeleverd en naderhand nog 9 online reactieformulieren ingediend.

Reacties van ouders/verzorgers/medewerkers

Vanuit ouders, verzorgers en medewerkers kwamen veel positieve reacties op het plan naar voren. Er was waardering voor het ontwerp van het nieuwe gebouw, dat als mooi, modern en doordacht werd omschreven. Met name de half verdiepte gymzaal werd gezien als een sterke toevoeging, omdat hierdoor extra ruimte ontstaat voor het schoolplein en de buitenruimte groter wordt.

Ook de indeling van het gebouw en het slimme gebruik van de beschikbare ruimte kregen complimenten. Medewerkers gaven aan dat ze konden zien dat er goed is nagedacht over de invulling van de ruimtes en dat het ontwerp aansluit bij de behoeften van onderwijs en opvang. Daarnaast spraken meerdere aanwezigen hun steun uit voor de nieuwbouw in het algemeen. Zij

benadrukten het belang van een toekomstbestendige schoolomgeving voor kinderen en hoopten dat de realisatie spoedig kan plaatsvinden. Een aantal ouders gaf aan het nieuwe gebouw wel behoorlijk hoog te vinden en konden zich voorstellen dat omwonenden hier moeite mee hebben.

Reacties van omwonenden

Het merendeel van de omwonenden was uitgesproken negatief over de plannen voor het IKC-gebouw, net als tijdens de vorige twee bijeenkomsten. Die kritiek betreft niet het feit dat er een school zit die nieuwbouw gaat plegen, maar wel de combinatie met kinderopvang en buitenschoolse opvang – kortom de IKC-functie. Het gaat dan met name om de gevolgen van deze aantallen en functiecombinaties voor zaken als:

- bouwvolume en bouwhoogte;
- verkeer en bereikbaarheid;
- parkeren;
- geluid.

Er klonken vanuit omwonenden ook positieve reacties op de gepresenteerde plannen. Er was waardering voor de uitstraling van het ontwerp en de kwaliteit van de bouwtekeningen. Enkele omwonenden gaven expliciet mee dat zij wél positief zijn over het plan als geheel.

Hieronder volgen samenvattingen van de meest gehoorde en genoteerde opmerkingen:

- **Verkeer en bereikbaarheid:** meerdere omwonenden wezen op de huidige drukte in de straat en vroegen aandacht voor de extra verkeersbewegingen bij halen en brengen. Vooral de aanrijroute via de Tweede Groenelaan werd genoemd als kwetsbaar punt. Men vroeg welke maatregelen mogelijk zijn om verkeer beter te reguleren en overlast te beperken. Bewoners maken zich ook zorgen dat extra verkeer in een relatief smalle straat leidt tot onveilige situaties. Met name werd benadrukt dat de huidige verkeerssituatie nu al als lastig wordt ervaren en dat dit momentum gebruikt zou moeten worden om structurele verbeteringen door te voeren. Diverse aanwezigen gaven aan dat zij verwachten dat zonder aanvullende verkeersmaatregelen nieuwe knelpunten zullen ontstaan.
- **Parkeren:** er werd aangegeven dat de parkeerdruk nu al erg hoog is en dat foutparkeren op stoepen, gras en in woonstraten regelmatig voorkomt. Omwonenden vroegen om een realistische benadering vanuit de praktijk, naast theoretische parkeerberekeningen voor medewerkers binnen een straal van 300 meter.
- **Bouwhoogte en massa:** een aantal omwonenden vond de bouwhoogte van circa 11 meter te hoog en maakten bezwaar tegen de schaal van het gebouw.
- **Geluid en privacy:** zorgen werden geuit over geluidsoverlast van buitenruimtes voor kinderopvang en BSO, mogelijke inkijk vanuit een dakterras en hinder richting achtertuinen voor een aantal direct aanwonenden, bijvoorbeeld de bewoners van de achterkant van de voormalige kerk.
- **Buitenruimte:** het voordeel van de variant met de halfverdiepte gymzaal is dat dit relatief veel buitenruimte oplevert, meerdere omwonenden hoopten dan ook dat deze kwaliteit behouden blijft in de plannen.
- **Proces:** meerdere omwonenden herhalen dat zij hadden moeten worden betrokken vóór de besluitvorming voor een IKC op deze locatie. In hun beleving pakt het ontwerp juist steeds slechter voor hen uit. Een enkeling vond het jammer dat het juridische traject niet werd opgestart, zodat zijn/hun advocaat nog niets kon doen. Ook was er kritiek op de getoonde video (doordat de naburige huizen witte massa's zijn, wordt de blik vertekend, ook zouden de hoogtes niet kloppen).

Overige reacties via briefjes en de QR-code

Via ingeleverde briefjes en de QR-code die in de ruimte hing kwamen aanvullende opmerkingen en suggesties binnen. Zo werd voorgesteld om bij de verdere besluitvorming het gebouw en de verkeerssituatie niet los van elkaar te behandelen, maar als één samenhangend vraagstuk. Ook werd genoemd dat maatregelen zoals extra parkeervoorzieningen of halfverharding/grastegels mogelijk kunnen bijdragen aan een betere verkeersafwikkeling. Daarnaast werd gevraagd of geluidswerende maatregelen, zoals geluidsmuren, onderzocht of gefinancierd kunnen worden. Enkele aanwezigen gaven expliciet aan graag mee te denken over oplossingen rondom verkeer en inrichting van de buitenruimte.

Conclusie

De inloopavond leverde waardevolle en gevarieerde input op van ouders, medewerkers en omwonenden. Er is veel waardering voor het ontwerp van het nieuwe IKC Cunera, de doordachte indeling en de grotere buitenruimte die ontstaat door de half verdiepte gymzaal. Tegelijkertijd zijn er serieuze aandachtspunten benoemd, vooral rondom verkeer, parkeren, veiligheid, bouwhoogte, geluid en privacy. Voor het vervolg kwam met name de wens om verkeer en gebouwwontwikkeling integraal te bekijken en om omwonenden actief betrokken te houden, duidelijk naar voren.

Inbreng via reactieformulieren (schriftelijk en online)

(In enkele reacties waren mail- of telefoongegevens meegegeven, die zijn uit privacy-overwegingen uit dit openbare verslag gehaald.)

Bron	Wie	Opmerking
Briefje	Omwonende	Het pand Tweede Groenelaan 5 grenst aan de buitenruimte van de kinderopvang. Verzoek tot overleg over de woonbestemming van het pand.
Briefje	Ouder	Weinig buitenruimte, zorgen over verkeer, vrij hoog gebouw.
Briefje	Ouder	Ziet er mooi uit, heeft begrip voor de zorgen van de burens, want het gebouw is vrij groot.
Briefje	Leerling school	Mogen op het dak paarden? Graag een volleybalnet op het schoolplein.
Briefje	Buurtbewoner	Zorgen om het ‘puntige’ deel van het gebouw en de overlast voor bewoners achter de kerk door kinderen op het dakterras. In hoeverre gaan kinderen daar spelen?
Briefje	Onbekend	De uitbreiding tot een IKC zorgt voor meer parkeren door leraren, wat nu al een probleem is.
Briefje	Bewoners van kerkgebouw	Enthousiast over ontwerp en plannen, maar twijfels over het groene dak en onderhoud. Tip om te leren van Sokkerwei 4 (Montessori).
Briefje	Buurtbewoner	De uitbreiding van de school tot IKC past fysiek niet, het ontwerp is 11 à 12 meter hoog terwijl het maximaal 8 meter zou moeten zijn.
Briefje	Omwonende	Wordt keer op keer genegeerd, voelt dat er niets concreets wordt gedaan met hun feedback. Heeft bezwaren tegen het ontwerp.
Briefje	Leerling school	Kunnen er leuke speeltoestellen komen?
Briefje	Ouder/leerling	Positief over de plannen en de halfverdiepte gymzaal. Verzoeken om veel speeltoestellen en groen buiten, niet teveel tegels.
Briefje	Omwonenden nabij school	Zorgen over de hoogte van het gebouw en het parkeren. Er is nu al chaos, wat waarschijnlijk alleen maar erger wordt. Wens voor een drop-off punt.

Bron	Wie	Opmerking
Briefje	Omwonende	De video lijkt optisch bedrog, het gebouw lijkt kleiner dan het is. Er is wantrouwen over de hoogte van de school en de parkeerdruk. Suggestie om industrieterrein te onderzoeken.
Briefje	Omwonende	Zorg over inkijk in de klaslokalen van de voormalige kerk. Verzoek om inkijk te beperken.
Briefje	Docent school	Mogen leerlingen ook in het groen blijven sporten? Graag een regenboog zebrapad.
Briefje	Ouder	Blij verrast door de mooie buitenruimte, bezorgd dat de school haar kleinschalige karakter verliest door de groei.
Briefje	Leerling	Hoe lang duurt het voordat de nieuwe school klaar is?
Briefje	Omwonende	Voelt niet als participeren, er wordt niets concreets gedaan met hun input.
Briefje	Omwonende	Bezwaar tegen de hoogte van het gebouw (12 meter), zorgen over parkeren, huizenwaarde, en plannen voor verkeerssituatie.
QR-code	Ouder/verzorger	Complimenten voor het ontwerp en de aanpak van de informatieavonden. Voorstander van nieuwbouw, hoopt dat het snel gerealiseerd kan worden.
QR-code	Medewerker	Complimenten voor het ontwerp en de invulling van de ruimte. Hoopt dat het nieuwe gebouw snel klaar is.
QR-code	Ouder en omwonende	Zorgen over extra drukte door aanrijroute via Tweede Groenelaan. Wat zijn de ideeën om dit te reguleren?
QR-code	Medewerker	Voorstander van de grote buitenruimte, hoopt dat anderen dat ook zijn.
QR-code	Omwonende	Zorgen over verhoogd verkeersvolume in een te krappe straat, wat de veiligheid en bereikbaarheid verslechtert. Suggestie voor grastegels en parkeersituatie.
QR-code	Omwonende	Zorgen over bouwhoogte van 12 meter, parkeren, verkeersbewegingen, dakterras en geluidsoverlast door de buitenruimte.

Bijlagen

- Uitnodigingsbrief voor inloopbijeenkomst 13 april 2026
- Getoonde informatiepanelen en animatievideo: zie <https://cunera.tabijn.nl/onze-school/nieuwbouw-cunera/>